

22.03.2019 г. «Исследование готовности педагогических работников к реализации инновационной деятельности»- Рамаманова З. Н., методист УМО

Добрый день, уважаемы коллеги, сегодня хочу представить итоги проводимого мною исследования по определению уровня готовности педагогических работников к реализации инновационной деятельности.

**Объект исследования:** реализация инновационной деятельности педагогическими работниками ГБПОУ «ЮУГК».

**Предмет исследования:** готовность педагогических работников к реализации инновационной деятельности.

Исследование осуществлялось в течение «месяца» и включало 3 этапа:

- 1- Изучение состава испытуемых в части наличия квалификационной категории и стажа работы в ЮУГК
- 2- Выявление сформированных компонентов готовности (по данным 266 анкет и опросников)
- 3- Изучение продуктивности «внутрисистемной» деятельности испытуемых и сопоставление с результатами исследования (по данным самоанализа результатов деятельности испытуемых по 38 план-отчетов за 2017-18 у.г.)

**Перехожу к результатам 1 этапа** *(для наглядности, данные представлены в виде следующих гистограмм):*

- всего из 4 предметно-цикловых комиссий участвовало 38 человек, из них 22 (58 %) преподавателя с высшей или 1-ой квалификационной категорией и 16 (42,1 %) преподавателей, не имеют квалификационной категории и прошли процедуру соответствия занимаемой должности;

- в исследуемой группе 11 человек со стажем работы «более 20 лет», что составляет 29 %; 7 человек со стажем работы «от 10 до 20 лет» (18 %); 3 педагога со стажем работы «от 5 до 10 лет» (8%), 4 педагога со стажем работы «от 3 до 5 лет» (8%); «до 3 лет» - 14 педагогов (37%).

Т.о., по указанным данным видно, что преобладающими в исследовании явились преподаватели, имеющие первую или высшую квалификационную категорию (57,9% или 22 педагога), стаж которых варьируется от 3 и более лет, а количество педагогов, не имеющих квалификационной категории и прошедших процедуру соответствия занимаемой должности, в среднем составляют категорию педагогов со стажем работы «до 3 лет» и «от 10 до 20 лет» (42,1 % или 16 человек).

**Перехожу к результатам 2 этапа:**

В связи со спецификой направления «Программы по реализации инновационного проекта ГБПОУ «ЮУГК» оценка уровня готовности педагогов к реализации инновационной деятельности в ГБПОУ «ЮУГК» определялась по сформированным 3-м компонентам готовности – «теоретический (знаниевый)», «практический» и «психологический (личностный)», в соответствии с представленными показателями и критериями таблицы-4 локального акта ГБПОУ «ЮУГК», представленного мною на прошедшем заседании МС.

Результаты обработанных материалов самооценивания педагогов по каждому показателю вносились в протоколы и ведомости и указаны в данной таблице.

Результаты исследования по первому показателю первого компонента «методологической культуры преподавателей» демонстрируют у 65,8 % испытуемых от значений среднего уровня до значений высокого уровня. Количество преподавателей, оценивших у себя степень развития соответствующего качества на уровне «ниже среднего», составляет 34,2 % **(2-столбец)**. Большая часть, из которых отметили низким баллом в анкете следующие качества:

- «способность применения методических принципов педагогического исследования»,
- «степень участия в организации какого-либо педагогического эксперимента»,
- «способность вести научную дискуссию, отстаивать точку зрения по какому-либо методологическому вопросу, педагогической проблеме».

Результаты исследования по второму показателю второго компонента, выявляющему степень владения педагогами понятийным аппаратом современных инновационных технологий, демонстрируют у 76,3 % испытуемых от значений среднего уровня до значений высокого уровня. Незначительное количество преподавателей (23,7 %) **(2-столбец)** демонстрируют низкий уровень в части «применения современных образовательных технологий и дистанционного обучения».

Результаты исследования по первому показателю первого компонента «творческого потенциала педагога» демонстрируют у 89,47 % испытуемых достаточный (или «средний») уровень. Минимальное количество преподавателей 10,53% отразили свои «мысли, чувства и реакции» на низком уровне в вопросах, которые по методике М. Н. Афанасьевой соотносятся к таким способностям творческого потенциала, как «амбициозность», «вера в себя» и «способность абстрагироваться» **(4-столбец)**.

Результаты исследования по второму показателю второго компонента, выявляющему степень «проектирования и моделирования новаций в практических формах деятельности» демонстрируют высокий уровень, указывающий на активную позицию преподавателей по «стремлению к самосовершенствованию»; «способности отказаться от стереотипов в педагогической деятельности, преодоление инерции мышления», «критичность мышления, способности к оценочным суждениям, к анализу, рефлексии, к коррекции своей деятельности» и «ответственность» (5-столбец).

Результаты исследования по первому показателю третьего компонента «способность педагога к самоанализу» демонстрируют у 79 % испытуемых от значений среднего уровня до значений высокого уровня. Незначительное количество преподавателей (21 %) (6-столбец) демонстрируют низкий уровень в части Большая часть преподавателей, отметили низким баллом отсутствие «сотрудничества с научными консультантами».

Результаты исследования по второму показателю третьего компонента, выявляющему «способности преподавателей к саморазвитию» показывают, что абсолютно все педагоги готовы совершенствоваться и воспринимать инновации: 68,4% - на высоком уровне и 31,6% на среднем уровне (7-столбец).

Для наглядности, данные по определению уровня готовности представлены в след.гистограмме.

Конечно про существование «антиинновационных» барьеров не стоит забывать и отмеченный низкий уровень у части испытуемых не означает поверхностного представления об инновационной деятельности, низкие методологические знания или неадекватную оценку собственной деятельности.

С преодолением таких барьеров, как мы думаем, педагоги смогут справиться самостоятельно, приобретая со временем опыт и непрерывно совершенствуя уровень профессиональной компетентности в области инноватики.

### **Перехожу к результатам последнего 3 этапа**

-изучения продуктивности «внутрисистемной» деятельности педагогического коллектива по данным самоанализа преподавателей результатов своей деятельности, указанному в личных план-отчетах.

По данным след.таблицы видно, как преподаватели отразили результаты своей деятельности по уровням:

- низкий уровень не определен у испытуемых;
- средний уровень отмечен у 39,5 % педагогов, демонстрирующий:

- *воспроизведение и совершенствование педагогом существующих традиционных и современных средств обучения и контроля, отвечающих требованиям системно-деятельностного и компетентностного подходов в обучении;*
- *высокий уровень отмечен у 7,9 % педагогов, демонстрирующий:*
  - *работу по составлению новых методических и учебно-дидактических материалов и дальнейшее использование для повышения качества образования (включая цифровые электронные образовательные ресурсы, программа «Компас-3D», кейс-технологии, тестирование и мониторинг за успеваемостью в программе Moodle);*
  - *обобщение и представление опыта научно-методической и инновационной деятельности (на различных уровнях);*
  - *исследования по изучению актуальных проблем, публикации в научных изданиях, образовательных форумах и порталах (на различных уровнях).*

Как видно из след.гистограммы:

- высокие значения «среднего» уровня наблюдаются у 17,11 % преподавателей со стажем работы «свыше 20 лет», средние значения - ниже предыдущих на 6,6 % и 7,9 % – у 10,52% педагогов со стажем «до 3 лет» и у 9,21% педагогов со стажем «от 10 до 20 лет» и минимальные значения у 2,63 % педагогов со стажем- «от 3 до 5 лет» и «от 5 до 10 лет»;
- высокие значения «высокого» уровня наблюдаются у 4,9% преподавателей со стажем работы «свыше 20 лет», средние значения ниже предыдущих на 3,58 % и 3,78% – у 1,32 % педагогов со стажем «до 3 лет» у 1,12 % педагогов со стажем «от 10 до 20 лет», а минимальные значения - у педагогов со стажем «до 3 лет» и «от 3 до 5 лет».

Отсюда следует, что продуктивность «внутрисистемной» деятельности испытуемых установлена на уровне не ниже среднего.

Закономерность между уровнем профессионального мастерства (наличием квалификационной категории и стажем работы педагогов) и уровнем продуктивности «внутрисистемной» деятельности очевидна: чем выше стаж и категория, тем выше продуктивность деятельности, но среди начинающих педагогов (со стажем работы «до 3 лет»), оказались педагоги, которые не отстают от коллег с высоким уровнем профессионального мастерства.

**Т. о., результаты проведенного исследования позволяют утверждать о том, что педагоги «достаточно» готовы к реализации инновационной деятельности.**

**Результаты исследования**, включая 266 анкет, опросников, мониторинги изучения 38 личных план-отчетов преподавателей за 2017-2018 учебный год, находятся на хранении в учебно-методическом отделе ГБПОУ «ЮУГК».